



Adviesraad Samenleving Drechterland

Aan het college van burgemeester en wethouders van Drechterland, t.a.v. beleidsmedewerkers Annemiek de Korte en Marinda Vriend

Venhuizen, 23 oktober 2020

Betreft: advies over "Evaluatie Regionaal kaderplan Westfriesland Schuldhulpverlening 2017-2020"

Geacht college,

Namens uw college ontvingen wij op 30 september 2020 het verzoek om te adviseren over de "Evaluatie Regionaal kaderplan Westfriesland Schuldhulpverlening 2017-2020".

Aangezien het in deze om een evaluerende terugblik gaat, heeft de Adviesraad Samenleving Drechterland (hierna: de Adviesraad) niet zozeer een advies, maar wel een aantal aandachtspunten opgesteld. Het gaat dan om de volgende punten:

- Het lijkt alsof er in de evaluatie vragen worden gesteld, die in het nieuwe minimabeleid van de gemeente Drechterland worden beantwoord (bijvoorbeeld: "*In hoeverre is de inwoner in staat om zelfstandig naar verbetering toe te werken? En in hoeverre kunnen oorzaken worden weggehaald?*"). Is er binnen de SED gekeken of dat soort verbanden inderdaad aanwezig zijn en of de vragen die gesteld worden niet al in een ander stuk beantwoord worden?
- Niet alle conclusies lijken logisch: zo wordt er in §2.3 gesteld dat "*het aantal mensen met problematische schulden is gestegen omdat niet iedereen met problematische schulden bij de gemeenten in beeld is*". Dat causaal verband ziet de Adviesraad niet.
- In § 2.6 wordt aangegeven dat er gestreefd wordt naar bij "*100% van de hulpvragen hulp bieden*" maar tevens "*maximaal 5% van de aanvragen buiten behandeling stellen*" – hoe gaat dat samen?
- De Adviesraad is verbaasd over het feit dat in § 5.2 wordt gesteld dat het blijkbaar moeilijk is om bij te houden hoeveel trajecten daadwerkelijk gelopen hebben. Daarnaast lijkt een verklaring te ontbreken voor het feit dat het lijkt (*maar of dat daadwerkelijk zo is, is dus blijkbaar moeilijk te stellen*) dat er (relatief) steeds minder zaken door worden in verwezen naar de Kredietbank. Welke successen zijn daar behaald?
- In alle tabellen zou de Adviesraad trouwens ook graag procentuele gegevens terugzien, om zinnen als "*maar gezien het grote aantal aanvragen is ook dat gering te noemen.*" overbodig te maken.
- In § 5.8 wordt gesteld dat de doelstelling in 2018 niet gehaald is. De bovengrens was 10%, gehaald is 6,5%. Dan is de doelstelling toch wel gehaald (er wordt immers gesteld naar de regio en niet de *individuele gemeenten* te kijken)?

- In § 5.9 staat "Geconcludeerd kan worden dat veel ambities behaald zijn, maar ook dat deze soms niet te toetsen zijn." Zijn de ambities of de successen niet te toetsen en hoe kan deze conclusie dan toch getrokken worden?

Natuurlijk is de Adviesraad graag bereid om zijn bevindingen in een gesprek toe te lichten.

De adviesraad ziet uw reactie dan wel een aangepast document met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de adviesraad,

Piet Boon,

secretaris